



**CLARIFICARE NR. 12**

**Referitor la procedura de atribuire „Campanie de informare publică integrată pentru promovarea finanțărilor din instrumente structurale” - Anunț de participare nr. 132440/29.12.2011**

Nr.	Întrebare	Răspuns																		
1.	<p><b>I. Referitor la modul de calcul al punctajului total</b>                      Potrivit Anunțului de participare, criteriul de atribuire al Contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului sunt următorii:</p> <table border="1" data-bbox="321 781 835 1300"> <thead> <tr> <th>Criteria</th> <th>Pondere</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.Prețul ofertei</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>2.Capacitatea creativă și conceptul creativ de ansamblu</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>3.Strategia globala de desfășurare a campaniei</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>4.Difuzare instrumente de comunicare</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td>TOTAL</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Potrivit documentului intitulat „Fișa de date a achiziției”, factorii de evaluare și algoritmul de calcul sunt următorii:</p> <table border="1" data-bbox="321 1409 835 1448"> <thead> <tr> <th>Criteria</th> <th>Punctaj maxim</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE</b></td> <td><b>27</b></td> </tr> </tbody> </table>	Criteria	Pondere	1.Prețul ofertei	30%	2.Capacitatea creativă și conceptul creativ de ansamblu	20%	3.Strategia globala de desfășurare a campaniei	17%	4.Difuzare instrumente de comunicare	33%	TOTAL	100%	Criteria	Punctaj maxim	<b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE</b>	<b>27</b>	<p>Conform fișei de date a achiziției punctul IV.2.1) <b>Criterii de atribuire</b> factorul de evaluare <b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE COMUNICARE</b> este alcătuit din cinci subfactori <b>B.3.1. Spoturi TV, B.3.2. Spoturi radio, B.3.3. Bannere online, B.3.4. Presa scrisa și B.3.5. Strategie media.</b> Punctajul maxim acordat factorului B.3 se putea calcula de către operatorii economici prin însumarea punctajelor maxim ale celor cinci subfactori B.3.1, B.3.2, B.3.3, B.3.4 și B.3.5. Prin urmare punctajul maxim acordat factorului B.3 este 33, astfel cum este menționat și în anunțul de participare.</p> <p>Confirmăm existența unei erori de redactare în fișa de date a achiziției.</p> <p>Prin urmare, următoarele prevederi ale fișei de date a achizitiei, respectiv la <b>Pct. IV.2 Criterii de atribuire</b>, se vor citi astfel:</p> <p><b>din</b></p> <table border="1" data-bbox="1150 1390 1829 1448"> <tbody> <tr> <td><b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE</b></td> <td><b>27</b></td> </tr> </tbody> </table>	<b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE</b>	<b>27</b>
Criteria	Pondere																			
1.Prețul ofertei	30%																			
2.Capacitatea creativă și conceptul creativ de ansamblu	20%																			
3.Strategia globala de desfășurare a campaniei	17%																			
4.Difuzare instrumente de comunicare	33%																			
TOTAL	100%																			
Criteria	Punctaj maxim																			
<b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE</b>	<b>27</b>																			
<b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE</b>	<b>27</b>																			



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

	<table border="1"> <tr> <td>1. Prețul ofertei</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>2. B.1 Capacitatea creativă și conceptul creativ de ansamblu</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>3. B.2 Strategia globală de desfășurare a campaniei</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>4. B.3 Difuzare instrumente de comunicare</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td><b>TOTAL</b></td> <td><b>94</b></td> </tr> </table>	1. Prețul ofertei	30	2. B.1 Capacitatea creativă și conceptul creativ de ansamblu	20	3. B.2 Strategia globală de desfășurare a campaniei	17	4. B.3 Difuzare instrumente de comunicare	27	<b>TOTAL</b>	<b>94</b>		<p><b>COMUNICARE:</b></p> <p><b>Din care:</b></p>  <p><i><u>se modifică în</u></i></p> <table border="1"> <tr> <td><b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE COMUNICARE:</b></td> <td><b>33</b></td> </tr> <tr> <td><b>Din care:</b></td> <td></td> </tr> </table>	<b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE COMUNICARE:</b>	<b>33</b>	<b>Din care:</b>		
1. Prețul ofertei	30																	
2. B.1 Capacitatea creativă și conceptul creativ de ansamblu	20																	
3. B.2 Strategia globală de desfășurare a campaniei	17																	
4. B.3 Difuzare instrumente de comunicare	27																	
<b>TOTAL</b>	<b>94</b>																	
<b>B.3. DIFUZARE INSTRUMENTE DE COMUNICARE:</b>	<b>33</b>																	
<b>Din care:</b>																		
2	<p>II. Referitor la modul de definire a 3 factori din oferta tehnică (B.1 Modul cum campania își atinge ținta [...] și B.3.5 Strategie Media) având o pondere de 36% din punctajul total al ofertei:</p> <p>(1) Autoritatea Contractantă a stabilit un mecanism de acordare a punctajului în două etape, <u>aplicând doi algoritmi de calcul pentru același factor de evaluare:</u></p>	<p>Interpretarea expusa in solicitarea dumneavoastră de clarificări nu coincide cu intentia metodologiei propuse in fisa de date. In evaluarea punctajului, pentru fiecare criteriu se aplica un singur algoritm, in functie de specificul criteriului.</p> <p>Tinand cont ca mai multe solicitari din prezentul material abordeaza aceeasi speta, explicitam si fundamentam in continuare algoritmul de evaluare si punctare pentru</p>																



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



<ul style="list-style-type: none"><li>• În prima etapă, se acordă fiecărui ofertant un număr de puncte pentru fiecare subcriteriu din cadrul fiecărui factor de evaluare;</li><li>• În a doua etapă, Autoritatea Contractantă realizează un clasament al ofertanților în ordine descrescătoare punctajul obținut în prima etapă și <u>modifică punctajul acordat inițial</u> prin aplicarea următoarei formule: <math display="block">P_{poz\ 1} = P_{max.}</math><math display="block">P_{poz\ i} = P_{poz\ (i-1)}/2; \quad i = 2.....n.</math></li></ul> <p>Unde: n= nr. total de ofertanti poz = pozitia ofertantului in lista poz 1 din lista = cea mai buna oferta (aceasta este prima pozitie din lista) poz n din lista = cea mai putin buna oferta (aceasta este ultima pozitie din lista) <math>P_{poz\ i}</math> = punctajul aferent ofertei de la pozitia „i” din lista <math>P_{max}</math> = punctajul maxim = 20</p> <p><b>Solicitare de clarificare 2:</b> Considerați că aplicarea a doi algoritmi de calcul pentru același factor de evaluare respectă legislația achizițiilor publice? În situația în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să ne indicați textul legal.</p>	<p>criteriile B.1, B.2.1 și B.3.5.</p> <p>Pentru claritate și liniaritate în răspunsul nostru, se vor urmări și puncta următoarele aspecte: argumentarea folosirii unui singur algoritm, nu a mai multor algoritmi (respectiv 2) în cadrul fiecărui criteriu de decizie; conținutul algoritmului; motivarea alegerii metodologiei;</p> <p>- <u>Se folosește un algoritm de calcul, și nu doi, așa cum se presupune în <i>Solicitarea de clarificare 2</i>.</u></p> <p><u>Conform definiției</u>, atât generale cât și de specialitate, un algoritm reprezintă o metodă sau procedură de calcul, compusă în general dintr-o succesiune de operații și calcule (etape) în vederea rezolvării unei probleme sau categorii de probleme.</p> <p>În general dintre etapele unui algoritm pot fi: stabilirea ipotezelor, identificare/eliminarea variabile; ierarhizarea preferințelor, reprezentare grafică sau matricială, efectuarea de calcule succesive, normarea sau normalizarea datelor, etc. Există nenumărate metode sau algoritmi de decizie care cuprind operații și pași dintre cei amintiți. În general, în cazul licitațiilor avem de-a face cu algoritmi de rezolvare a problemelor multicriteriale, din care amintim din literatura de specialitate: metoda maximin, minimax, ELECTRE, lexicografică, a permutărilor succesive, metoda momentelor, conjunctivă, disjunctivă, dominantei, STEM, metoda maximizării utilității globale, etc., sau combinații dintre acestea. Fiecare dintre acești algoritmi cunoscuți presupune mai multe etape în rezolvarea problemelor decizionale specifice.</p>
--	---



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



		<p>In cazul de fata, problema este aceea de selectare a celei mai bune oferte din punct de vedere economic. Algoritmul folosit este cel uzual, prin identificarea unui set de criterii, punctarea fiecărei oferte conform criteriilor, insumarea punctajelor si in final stabilire celei mai bune oferte in functie de punctaj, folosind criteriul de maxim – dupa cum se vede, o serie de etape si calcule specifice algoritmului.</p> <p>Aceeasi situatie se regaseste in cazul fiecarui criteriu de punctare, unde se foloseste un algoritm specific si adecvat. Fiecare dintre algoritmii prezentati in fisa de date, aferenti fiecarui criteriu, au una sau mai multe etape / operatii.</p> <p>In consecinta pentru criteriile B.1, B.2.1 si B.3.5. se foloseste un singur algoritm de calcul, si nu doi, asa cum se presupune in solicitarea de informatii.</p> <p>Desi consideram ca întrebarea nr. 2 din solicitarea dumneavoastră de clarificare este lamurita, punctam, asa cum am stabilit, continutul algoritmului si motivatia alegerii sale, acestea fiind edificatoare si pentru celelalte solicitari.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <u>Continutul algoritmului (aferent criteriilor B.1, B.2.1 si B.3.5)</u></li></ul> <p>Algoritmul, asa cum este prezentat in fisa de date, este un algoritm decizional pentru probleme multicriteriale si are urmatoarele etape:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- se selecteaza ofertele care indeplinesc criteriile de calificare, restul fiind respinse conform legislației în vigoare</li></ul>
--	--	--



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



		<ul style="list-style-type: none"><li>- se stabilesc criteriile decizionale pe baza carora se face evaluarea (in fisa de date acestea sunt subcriteriile)</li><li>- se stabileste gradul de importanta al fiecarui subcriteriu (in fisa de date acestea sunt punctajul maxim pentru fiecare subcriteriu) – coeficientii de importanta sau preferinta cardinala asupra subcriteriilor</li><li>- se evalueaza fiecare oferta si se puncteaza conform operatiei prezentate, in vederea stabilirii ierarhiei preferintelor pentru oferte; in cazul de fata se foloseste metoda binara – cea mai buna oferta primeste 1 x gradul de importanta (respectiv punctajul maxim pe subcriteriu); celelalte primesc 0 x gradul de importanta (respectiv 0).</li><li>- In functie de evaluarea pe fiecare subcriteriu, prin insumarea punctajelor obtinute, se stabileste ierarhia ofertelor;</li><li>- Odata stabilita ierarhia, prin aplicarea relatiei de calcul prezentate in fisa de date a achiziției, se stabilește punctajul aferent fiecărei oferte pentru criteriul respectiv. Fiecare element al relatiei de calcul este definit si prezentat in fisa de date, aferent fiecarui criteriu.</li><li>- Punctajul obtinut in acest fel constituie data de intrare pentru algoritmul general de ierarhizare a ofertelor si implicit fundamentare a deciziei</li></ul>
--	--	--



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



		<p>(selectiei)</p> <p>- <u>motivarea alegerii metodologiei</u></p> <p>Tinand cont de specificul proiectului ce face obiectul achiziției, campanie de informare, sunt primordiale continutul si calitatea mesajului transmis. Daca acestea nu ating cei mai ridicati parametri de calitate, atingerea tintelor cantitative este inutila. In acest context, s-a ales o metodologie de evaluare a calitatii ofertelor tehnice care sa stimuleze la maxim tintirea unui nivel cat mai ridicat de calitate.</p> <p>Astfel, prin punctarea celei mai bune oferte la fiecare subcriteriu, ofertantii sunt determinati sa se concentreze pe atingerea unui nivel maxim al calitatii (privind creatia, strategia globala de desfasurare si strategia de media) fiind constienti ca doar cea mai buna oferta va fi punctata in vederea stabilirii ierarhiei pe fiecare subcriteriu (punctare binara). Punctajul final acordat la fiecare criteriu vizeaza aceeasi strategie de stimulare a maximizarii calitatii ofertelor prin fixarea unei diferente prestabilite intre cea mai buna oferta si urmatoarele.</p> <p>Consideram ca in urma prezentarii argumentelor de mai sus, respectiv explicarea faptului ca se foloseste un singur algoritm, prezentarea detaliata a algoritmului si fundamentarea alegerii sale, s-a raspuns la prezenta solicitare.</p>
<b>3</b>	(2) Prin aplicarea celui de al doilea algoritm de calcul menționat la punctul (1) oferta cea mai bună obține punctaj maxim, oferta 2 jumătate din cea mai bună ofertă, oferta 3	La întrebarea precedenta a fost explicat in detaliu algoritmul de punctare. Astfel, punctajul initial este o etapa a algoritmului de calcul care are ca scop stabilirea



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



<p>jumătate din oferta 2, oferta 4 jumătate din ofertă 3 etc.</p> <p><b>Solicitare de clarificare 3:</b> Care este justificarea în virtutea căreia se reduce punctajul obținut inițial de fiecare ofertant conform formulei <math>P_{poz\ i} = P_{poz\ (i-1)}/2</math>; <math>i = 2, \dots, n</math>?</p>	<p>ierarhiei, pentru ca în etapa imediat următoare să se acorde punctajul conform relației de calcul prezentate în fișa de date. Algoritmul folosit este unul uzual, și face parte din categoria algoritmilor de soluționare a problemelor multiobiectiv.</p> <p>De asemenea, subliniem faptul că punctajul obținut inițial de fiecare ofertant <b>nu se reduce</b>. Așa cum am spus, acel punctaj determină ierarhia ofertelor în funcție de calitatea lor raportată la subcriteriile de evaluare și are altă semnificație față de punctajul final raportat la criteriul de evaluare. Oricum, punctajele obținute în etapa de ierarhizare, așa cum am spus, au altă semnificație față de cele finale, nu se reduc, ci determină inputurile pentru calculul punctajelor finale, care în cele mai multe cazuri sunt superioare punctajelor intermediare. Spre exemplu, dacă oferta O1 obține în etapa de ierarhizare 11 puncte (3+3+5), oferta O2 obține 6 puncte (3+3) iar oferta O3 obține 3 puncte, celelalte eventuale oferte obțin în mod natural 0 puncte. Aceste punctaje determină doar ierarhizarea ofertelor. Punctajul final pentru criteriul B1 va fi: O1 -20 p, O2 -10 p, O3 - 5 p, celelalte oferte 2,5p. Acestea ar fi punctajele aferente fiecărei oferte la criteriul 2.1, luate în calcul la stabilirea punctajului final.</p> <p>Asadar, punctajele au semnificație diferită, se obțin în urma aplicării algoritmului prezentat în fișa de date, nefiind vorba de nicio reducere.</p> <p>Algoritmul folosit este unul natural și potrivit, așa cum a fost punctat în cadrul explicației de la solicitarea anterioară.</p>
---	---



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
 Direcția Asistență Tehnică

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



4	<p><b>Solicitare de clarificare 4:</b>                  Care este avantajul urmărit de Autoritatea Contractantă prin diminuarea punctajului obținut de ofertanții clasati pe locul 2 și următoarele în urma aplicării formulei <math>P_{poz\ i} = P_{poz\ (i-1)}/2</math>; <math>i = 2, \dots, n</math>?</p>	<p>Asa cum s-a specificat in răspunsul la întrebarea anterioara, nu este vorba de reducerea niciunui punctaj. Interpretarea dumneavoastra din cadrul prezentei solicitari este gresita, fapt subliniat de argumentatiile precedente. Motivația alegerii algoritmului de punctare a fost de asemenea justificat in cadrul raspunsului la întrebările de mai sus.</p>																								
5	<p>3. Făcând o simulare a aplicării factorilor de evaluare și algoritmului de calcul astfel cum au fost impuși de Autoritatea Contractantă, punctajul care se acordă în final ofertanților în etapa a doua este același, indiferent de rezultatul evaluării din prima etapă:</p> <table border="1" data-bbox="319 837 1073 967"> <thead> <tr> <th>Factor evaluare</th> <th>Punctaj maxim</th> <th>Ofertant 1</th> <th>Ofertant 2</th> <th>Ofertant 3</th> <th>Ofertant (i)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B.1</td> <td>20 p</td> <td>20</td> <td>10</td> <td>5</td> <td><math>P_{poz\ (i-1)}/2</math></td> </tr> <tr> <td>B.2.1</td> <td>10 p</td> <td>10</td> <td>5</td> <td>2,5</td> <td><math>P_{poz\ (i-1)}/2</math></td> </tr> <tr> <td>B.3.5</td> <td>6 p</td> <td>6</td> <td>3</td> <td>1,5</td> <td><math>P_{poz\ (i-1)}/2</math></td> </tr> </tbody> </table> <p>Cu alte cuvinte, indiferent cum se atribuire în prima etapa, punctajul va fi cel menționat în tabelul de mai sus. Se observă că prin aplicarea formulei <math>P_{poz\ (i-1)}/2</math>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ofertantul clasat pe primul loc în prima etapă va lua numărul maxim de puncte (după caz, 20 pentru B.1, 10 pentru B.2.1 și 6 pentru B.3.5) indiferent câte puncte obține in prima etapă;</li> <li>- Ofertanții clasati pe celelalte locuri prin împărțirea la 2 în formulă, sunt distribuiți la o distanță mai mare unul față de altul, în comparație cu punctele care îi distanțau în etapa 1.</li> </ul> <p>Exemplu:                  Dacă ofertantul clasat pe locul 1 obține în prima etapă 9 puncte, iar cel de pe locul 2 obține 5 puncte, se observă că sunt despărțiți de 4 puncte. Prin aplicarea celui de al doilea</p>	Factor evaluare	Punctaj maxim	Ofertant 1	Ofertant 2	Ofertant 3	Ofertant (i)	B.1	20 p	20	10	5	$P_{poz\ (i-1)}/2$	B.2.1	10 p	10	5	2,5	$P_{poz\ (i-1)}/2$	B.3.5	6 p	6	3	1,5	$P_{poz\ (i-1)}/2$	<p>Interpretarea data de dumneavoastra este incorecta, asa cum rezulta si din explicatiile anterioare. Nu se folosesc doi algoritmi, ci unul singur. Alegerea si folosirea algoritmului a fost prezentata si fundamentata, raspunzand cel mai bine obiectivelor proiectului. Toate ofertele au tratament egal si nediscriminatoriu si vor fi evaluate conform metodologiei prezentate in fisa de date.</p>
Factor evaluare	Punctaj maxim	Ofertant 1	Ofertant 2	Ofertant 3	Ofertant (i)																					
B.1	20 p	20	10	5	$P_{poz\ (i-1)}/2$																					
B.2.1	10 p	10	5	2,5	$P_{poz\ (i-1)}/2$																					
B.3.5	6 p	6	3	1,5	$P_{poz\ (i-1)}/2$																					





	<p>algoritm, primul clasat primește 20 de puncte, iar cel de pe locul al doilea 10 puncte, ceea ce înseamnă o diferență între locuri de 10 puncte, în loc de 4 puncte stabilite inițial.</p> <p><b>Solicitare de clarificare 5:</b>                  Considerați că aplicarea celui de al doilea algoritm de calcul asupra rezultatelor primei etape respectă principiul tratamentului egal și nediscriminării față de ofertanții clasati pe alt loc decât primul? În cazul unui răspuns afirmativ, vă rugăm să detaliați modalitatea în care se asigură respectarea principiilor. (Atragem atenția asupra faptului că diferențierea artificială pe care o introduce aplicarea formulei în etapa a doua este cu atât mai mare cu cât punctajul obținut de ofertanți în prima etapă este mai apropiat; cu alte cuvinte, cu cât în prima etapă se acordă puncte mai apropiate, se diferențiază ulterior la distanță mai mare în etapa a doua).</p>																									
<p>6</p>	<p><b>III. Referitor la ponderea elementului preț în economia generală a ofertei</b>                  Așa cum rezultă din expunerea realizată la punctul II, aplicarea unui algoritm dublu în acordarea punctelor în cazul factorilor de evaluare <b>B.1 Capacitate creativă și conceptul creativ de ansamblu, B.2.1 Modul cum campania își atinge ținta [...] și B.3.5 Strategie media</b> distanșează în mod artificial ofertantul clasat pe primul loc față de ofertantul clasat pe locul 2, după cum urmează:</p> <table border="1" data-bbox="317 1333 1073 1464"> <thead> <tr> <th>Factor evaluare</th> <th>Punctaj maxim</th> <th>Ofertant 1</th> <th>Ofertant 2</th> <th>Ofertant 3</th> <th>Ofertant (i)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B.1</td> <td>20 p</td> <td>20</td> <td>10</td> <td>5</td> <td><math>P_{poz} (i-1)/2</math></td> </tr> <tr> <td>B.2.1</td> <td>10 p</td> <td>10</td> <td>5</td> <td>2,5</td> <td><math>P_{poz} (i-1)/2</math></td> </tr> <tr> <td>B.3.5</td> <td>6 p</td> <td>6</td> <td>3</td> <td>1,5</td> <td><math>P_{poz} (i-1)/2</math></td> </tr> </tbody> </table>	Factor evaluare	Punctaj maxim	Ofertant 1	Ofertant 2	Ofertant 3	Ofertant (i)	B.1	20 p	20	10	5	$P_{poz} (i-1)/2$	B.2.1	10 p	10	5	2,5	$P_{poz} (i-1)/2$	B.3.5	6 p	6	3	1,5	$P_{poz} (i-1)/2$	<p>Punctajele obtinute de fiecare oferta la criteriile B.1, B.2.1 si B.3.5 vor fi ca urmare a evaluarii de catre comisia de specialitate si a aplicarii metodologiei de punctare. Astfel respingem ipoteza dumneavoastra conform careia „se pierd puncte nejustificat prin majorarea artificiala a diferentei”.</p> <p>Consideram ca metodologia de punctare a ofertelor este corecta, completa si coerenta si raspunde nemijlocit obiectivelor proiectului. Punctajul obtinut de fiecare oferta va fi in conformitate cu continutul lor (pretul ofertei 30%, capacitatea creativa si conceptul creativ 20%, strategia globala 17% si difuzarea instrumentelor de comunicare 33%, asa cum este specificat si in fisa de date).</p>
Factor evaluare	Punctaj maxim	Ofertant 1	Ofertant 2	Ofertant 3	Ofertant (i)																					
B.1	20 p	20	10	5	$P_{poz} (i-1)/2$																					
B.2.1	10 p	10	5	2,5	$P_{poz} (i-1)/2$																					
B.3.5	6 p	6	3	1,5	$P_{poz} (i-1)/2$																					



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



Astfel, distanța între ofertantul clasat pe primul loc și cel de pe locul 2 este în toate cazurile de 18 puncte deți, dacă s-ar păstra doar algoritmul din prima etapă, ar exista șansa (teoretică) ca între cele două poziții, în cazul celor 3 factori de evaluare, distanța între primele 2 oferte să fie de doar 4 puncte distribuite de evaluare după cum urmează:

Factor evaluare	Punctaj maxim	Ofertant 1	Ofertant 2	Ofertant 3	Ofertant 4
B.1	20 p	6	5	3	3
B.2.1	10 p	4	2	2	2
B.3.5	6 p	2	1	1	1
	<b>36</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>7</b>

Un ofertant cu un preț mai mic poate surmonta o diferență de 4 puncte pierdute la evaluarea ofertei tehnice. Pentru a surmonta un „handicap” de 18 puncte (din care 14 instituite artificial prin aplicarea celui de al doilea algoritm de calcul) ar trebui ca oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 2 să fie mai mică cu 500% față de primul clasat care poate să oferteze bugetul maxim. Evident că o astfel de abordare lipsește de eficiență criteriul „preț” în evaluarea ofertei.

**Solicitare de clarificare 6:**

Considerați că este respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice în condițiile în care, conform demonstrației de mai sus, ofertantul clasat pe locul 2 ar trebui să oferteze un preț neserios (care ar duce la descalificarea ofertei) pentru a recupera punctele pierdute în mod nejustificat prin majorarea artificială a distanței între ofertanți? În condițiile în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să detaliați modul în care asigurați respectarea principiului în cauză.

În cazul factorului de evaluare “preț” (care reprezintă doar

Consideram ca este respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor.



**MINISTERUL AFACERILOR EUROPENE**  
**Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale**  
**Direcția Asistență Tehnică**

București, Bd. Mircea Vodă nr. 44, sector 3, tel. 021.302.52.00, fax. 021.302.52.64, [www.poat.ro](http://www.poat.ro)



	<p>30% din punctajul total) ați dispus aplicarea unui algoritm de calcul comun și obiectiv, care nu diferențiază artificial ofertanții. Explicați motivele pentru care în cazul factorilor de evaluare B.1, B.2.1 și B.3.5 (care reprezintă împreună 36% din punctaj) ați prevăzut un algoritm neobișnuit și excesiv, care nu e bazat pe o formulă care să asigure o puncture obiectivă și corectă a ofertelor?</p>	
7	<p><b>IV. Referitor la factorii de evaluare B.2.2, B.3.1, B.3.2, B.3.3 și B.3.4</b></p> <p>Factorii de evaluare enunțați au la bază un principiu comun, în sensul că punctele se acordă de către comisia de evaluare în funcție de aprecierea personală a membrilor comisiei în raport de:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Etapele de derulare propuse de ofertanți</li><li>- Numărul presupus de vizualizări</li><li>- Audiența apreciată teoretic</li><li>- Numărul teoretic de difuzări etc.</li></ul> <p><b>Solicitare de clarificare 7</b></p> <p>Pentru respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării vă solicităm să precizați care sunt reperele obiective care vor sta la baza acordării punctelor la factorii de evaluare B.2.2, B.3.1, B.3.2, B.3.3 și B.3.4</p>	<p>Reperle obiective ce stau la baza acordării punctajelor pentru criteriile B.2.2, B.3.1, B.3.2, B.3.3 și B.3.4 sunt specificate și detaliate în cuprinsul documentației de atribuire. Elementele la care faceți referire este necesar să se regasească în propunerile tehnice.</p>